



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4653/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BROD d. o. o. u stečaju, Podcrkavlje, Diljska ulica 3, OIB: 80737737522, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Tihomira Zeca iz Osijeka, Kardinala A. Stepinca 4, OIB: 80723087237, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-659/2023-95 od 11. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-659/2023-95 od 11. studenog 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-659/2023-95 od 11. studenog 2024. razriješen je stečajni upravitelj Nenad Homar na vlastiti zahtjev te je imenovan Tihomir Zec.

2. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio novoimenovani stečajni upravitelj navodeći kako odobravanje razrješenja na vlastiti zahtjev nije opravdan razlog da se imenuje novi stečajni upravitelj bez korištenja metode automatskog odabira, a kao niti eventualno ne znanje osnovnih pravila iz stečaja kao što je predračun troškova Stoga predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukine i vrati predmet na ponovno postupanje.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba

postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja nepravilno i nezakonito.

5. Iz preslike dijela spisa proizlazi da je stečajni upravitelj Josip Dujmović iz Zagreba koji je imenovan rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, razriješen dužnosti na vlastiti zahtjev. Sud prvog stupnja u rješenju u kojem prihvaća zahtjev za razrješenje nije detaljno obrazložio zašto smatra da bi u ovom stečajnom postupku bilo opravdano dozvoliti predmetno razrješenje, naročito stoga što je taj stečajni upravitelj već obavio više radnje te zna stanje imovine društva.

6. Istim rješenjem za novog stečajnog upravitelja imenovan je Mladen Beljo, metodom slučajnog odabira u skladu s odredbom čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). No, u trenutku izbora je već bio brisan s liste stečajnih upravitelja to je rješenjem od 4. studenog 2024. utvrdio prestanak njegove dužnosti te je istim rješenjem za novog stečajnog upravitelja imenovao Nenada Homara iz Koprivnice, čiji izbor je također bio obavljen automatskom dodjelom u skladu s odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a.

7. Nakon toga je sud prvog stupnja automatski razriješio na vlastiti zahtjev imenovanog stečajnog upravitelja, a u rješenju je samo ponovio navode stečajnog upravitelja bez da je ispitao detaljno navode. Naime, taj je stečajni upravitelj svoj zahtjev temeljio na zahtjevu Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije da ga se u skladu s odredbom čl. 85. st. 3. SZ-a izuzme iz izbora za stečajnog upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu i Trgovačkog suda u Osijeku za razdoblje od godinu dana. No, taj je zahtjev podnio nakon što je bio već imenovan u ovom stečajnom postupku, te je mogao provjeriti stanje imovine stečajnog dužnika. Nadalje, s obzirom na izjave o zdravstvenom stanju, postavlja se pitanje da li je on uopće u mogućnosti obavljati poslove stečajnog upravitelja pri bilo kojem sudu. Dodatno se uočava da je stečajni upravitelj dostavio samo dokaze o njegovom liječenju, ali bez dokumentacije iz koje bi proizlazilo da je trajnije nesposoban obavljati dužnost te da je na bolovanju, pa nije jasno kako je sudac utvrdio da stečajni upravitelj nije u mogućnosti obavljati dužnost zbog lošeg zdravstvenog stanja. Naime, sud prvog stupnja je samo prepisao navode stečajnog upravitelja te je novog imenovao bez da je koristio metodu slučajnog odabira.

8. Kao razlog zbog kojeg je sud odustao od korištenja predmetne metode se ističe kako su svi stečajni upravitelji imenovani po zanimanju dipl. oec, a njihova prebivališta nalaze se na udaljenosti oko 200 km, u odnosu na sjedište dužnika, dok stečajnu masu čine samo novčana sredstva koja su vjerovnici uplatili na ime predujma za pokriće troškova stečajnog postupka za ograničeno vremensko trajanje te da ne postoji unovčiva imovina osim većeg broja sudskih postupaka u tijeku za koja su vjerovnici na Skupštini donijeli odluku o njihovom nastavljanju, sud je odlučio izbor novog stečajnog upravitelja obaviti na temelju odredbe čl. 84. st. 2. SZ-a automatskom dodjelom s iznimkom iz kruga stečajnih upravitelja koji su odvjetnici i imaju sjedište pisarnica u sjedištu suda jer je u stečajnom postupku nužno sačiniti valjani predračun troškova za sudske postupke u tijeku, što dosadašnji stečajni upravitelj koji je po zanimanju dipl. oec. nije postigao jer njegov predračun na Skupštini vjerovnika nije bio prihvaćen, kao i zastupati stečajnu masu u sudskim

postupcima koji će biti nastavljени, a što bi u konačnici dovelo do značajnog smanjenja troškova postupka.

9. Osnovano žalitelj ističe kako je očigledno osnovni razlog zbog kojeg su raniji stečajni upravitelji tražili razrješenje činjenica da u ovom stečajnom postupku nema dostatno sredstava. Nadalje, činjenica je da su predmetni stečajni upravitelji, koji žive više od 200 km od sjedišta suda sami tražili da ih se stavi na listu suda koji vodi ovaj stečajni postupak, stoga su mogli i morali znati da bi mogli biti imenovani i u stečajnim postupcima u kojima nema dostatno sredstava a ima dosta obveza. Pored toga se ističe da je predračun troškova stečajnog postupka kao i mogućih parničnih postupaka uobičajen u svakom stečajnom postupku, stoga nije jasno zašto bi sud to smatrao specijalnim znanjem zbog kojeg treba odstupiti od uobičajene upotrebe metode izbora stečajnog upravitelja. Stoga odluka suda prvog stupnja ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati.

10. Slijedom navedenog, prvostupanjsko je rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

11. U nastavku postupka prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke, te će postupiti sukladno uputi iz ove odluke te će nakon toga donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 10. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30870-2f368**

Kontrolni broj: **0af94-032d8-31226**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.